21-05-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-878-6/21
Бања Лука, 20.05.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука, бр - од 19.03.2021.године,кога заступа Душка Богојевић, адвокат из Бања Луке, изјављене на Тендерску документацију, бр. Т-8-К/21 од 09.03.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Дрини а.д. Вишеград, у поступку јавне набавке „израда ревизионог елабората техничког осматрања бране ХЕ Вишеград за период 2018-2019. година", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 20.05.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука, бр. - од 19.03.2021.године, изјављена на Тендерску документацију, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Дрини а.д. Вишеград, број Т-8-К/21 од 09.03.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Тендерска документација**, бр. Т-8-К/21 од 09.03.2021.године, уговорног органа, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске" бр: 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Дрини а.д. Вишеград (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1171-7-2-80-3-29/21 од 09.03.2021.г.у конкурентском поступку набавке „ израда ревизионог елабората техничког осматрања бране ХЕ Вишеград за период 2018-2019. година ", према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 09.03.2021 .године жалитељ је преузео Тендерску документацију број: Т-8-К/21 Конкурентски захтјев за достављање понуда за набавку услуга: израда ревизионог елабората техничког осматрања бране ХЕ Вишеград за период 2018-2019.године, Обавјештење о набавци број: 1.171-7-2-80-3-29/21 од 09.03.2021 .године.

Незадовољни истим а у складу са члановима 99-110 Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БIХ" број 39/14) овим путем изјављујемо жалбу из разлога што сматрамо да услови из тендерске документације нису у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, подзаконским актима и материјалним прописима који се примјењују у овој области.

Жалбу улажемо на тачку 1.7.4.1. под а) и б), а у вези са тачком 1.7.4.2. тендерске документације Техничка и професионална способност које гласе:

1.7.4. Техничка и професионална способност

1.7.4.1. Што се тиче техничке и професионалне способности у складу са чланом 50. Закона, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

а) Да је понуђач у временском периоду од претходне три године, до дана објављивања Обавјештења о набавци у поступку јавне набавке, био ангажован на најмање 3 посла израде елебората техничког осматрања бетонских брана минималне грађевинске висине 50 метара са прибранским енергетским постројењем (машинска зграда инкорпорирана у тјело бране) укупне вриједности минимум 25.000,00 КМ. Референтном документацијом сматра се техничка документација (елаборат, извјештај) у којој је извршена анализа и интерпретација резултата техничког осматрања високе бране.

б) образовне и професионалне квалификације - да понуђач располаже са минимално 8 (осам) радника са релевантном стручном спремом:

а. дипломирани грађевински инжењер, конструктивни смјер - (2 извршиоца)

б. дипломирани грађевински инжењер, хидротехнички смјер - (2 извршиоца)

ц. дипломирани инжењер геологије, смјер хидрогеологија (2 извршиоца)

д. дипломирани инжењер геодезије - (2 извршиоца)

1.7.4 2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих доказа:

а) Доказ за тачку 1.7.4.1. а) је списак извршених уговора о извршеним услугама израде елебората техничког осматрања бетонских брана минималне грађевинске висине 50 метара са прибранским енергетским постројењем (машинска зграда инкорпорирана у тјело бране) укупне вриједности минимум 25.000.00 КМ у последње 3 (три) године или од датума регистровања односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од 3 (три) године. Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити потврде које су издали примаоци услуга а које обавезно садрже назив, сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговра и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган,важи изјава понуђача о уредно извршеним уговорима уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбједе и копије уговора о извршеним услугама.

Уколико понуђач уз Изјаву о уредном извршењу не достави доказ о учињеним покушајима да се таква потврда осигура Уговорни орган ће такву понуду одбити као неприхватљиву.

Напомена

Није прихватљиво достављање копија Уговора умјесто потврда о извршеним уговорима. Уговорни орган може од понуђача чија је понуда оцијењена најповољнијом, затражити провјеру доказа способности уколико посумња у истинитост његових доказа. Ако понуђач чија је понуда оцијењена најповољнијом не може поново доказати своју способност, Уговорни орган ће његову понуду одбити.

У случају да понуђач није самостално учествовао у извршењу уговора за које доставља потврде, већ као члан конзорцијума, потребно је да потврде садрже податке о његовом финансијском удјелу у извршењу уговора и врсти обављених послова у оквиру уговора.

Уколико издата потврда не садржи податке о финансијском удјелу понуђача у извршењу уговора и врсти обављених послова у оквиру уговора, понуђач уз овакву потврду треба да достави и извод из Концесионог уговора или Изјаву на меморандуму понуђача дату под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, из којих су видљиви подаци о његовом финансијском удјелу у извршењу уговора и врсти обављених послова у оквиру уговора.

Уговорни орган задржава право провјере података достављених у Изјави. У случају утврђивања неистиности података достављених у Изјави, предметна потврда о уредно извршењу уговора неће бити прихваћена те ће уговорни орган предузети све друге законом предвиђене мјере.

б) Докази за тачку 1.7.4.1. б.) понуђач је дужан доставити:

Доказе за образовање наведених радника (копије диплома, пословне биографије и др. документа о стеченим знањима). За лица запослена код Понуђача потребно је доставити и одговарајуће обрасце пријава на обавезно осигурање, а за лица која нису у сталном рандом односу код Понуђача, доставити и уговор о ангажовању. Пословне биографије морају бити лично потписане.

1.7.4.3. У оквиру понуде понуђач је дужан доставити оригинале или овјерене копије докумената (општонски орган или нотар) којим доказује техничку и професионалну способност.

Постављени услов је у супротности са минимумом квалификационих услова које је уговорни орган дужан да постави према члану 44. ставови 2. и 3. Закона о јавним набавкама. Законом је јасно прописано да постављени услови не смију имати ограничавајући ефекат на конкуренцију, те да уговорни орган треба да постави минималне захтијеве који су неопходни да би се утврдило да ли је понуђач способан да реализује предмет набавке.

Постављени услов није усклађен и са чланом 7. став 4.

Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те.. "

Уговорни орган наводи да понуђачи требају доказати искуство на најмање 3 посла израде елабората техничког осматрања бетонских брана минималне грађевинске висине 50 метара са прибранским енергетским постројењем (машинска зграда инкорпорирана у тијело бране) из чега произилази да уговорни орган није оставио могућност „сличних" уговора како је прописано чланом 7. став 4. тачка 1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Осим наведеног услов за доказивањем искуства на бетонским бранама минималне грађевинске висине 50 метара са прибранским енергетским постројењем (машинска зграда инкорпорирана у тијело бране) није у складу са минимумом квалификационих услова, нити је нужно за доказивање техничке и професионалне способности понуђача. Уговорни орган нагласак ставља на бетонске бране висине 50 метара са прибранским енергетским постројењем што је ирелевантно за обављање послова израде ревизионог елабората техничког осматрања бране. Предмет набавке је израда ревизионог елабората осматрања бране те сходно томе понуђач који посједује искуство на пословима осматрања високих брана је технички и професионално способан за реализацију пројекта, без додатних ограничења. Ограничењем да се ради искључиво о бетонским бранама висине преко 50 метара са прибранским енергетским постројењем искључују се из учешћа понуђачи који посједују искуство на пословима осматрања високих брана, као и искуство на осматрању брана које нису бетонске (нпр. насуте бране), а уз то испуњавају законске услове за обављање ове дјелатности у смислу да посједују све лиценце наведене 8. тендерске документације. Дакле, јасно је да постављани услов има за циљ прилагођавање услова тачно одређеном понуђачу, а самим тим и онемогућавање осталих понуђача да поднесу понуду и

обављају ову дјелатност. Не постоји разумно и правно засновано образложење због чега је понуђачу који посједује лиценце из тачке 8. тендерске документације и има искуство на пословима осматрања брана, као и запослен стручни кадар из тачке 1.7.4.1. тендерске документације искључено учешће из поступка.

Такође, из Спецификације услуга (стр.5 ТД) евидентно је да предмет набавке обухвата анализу резултата геодетских мјерења, анализу резултата инструменталних мјерења, анализу резултата хидрометеролошких мјерења, анализу сеизмичких резултата мјерења, анализу резултата геодетских и инклинометарских мјерења и визуелних осматрања на клизиштима у акумулацији и анализа резултата мјерења нивоа подземних вода у Копачком пољу у општини Источно Горажде. Нити једним пасусом или реченицом није наведен или оправдан захтјев уговорног органа за доказивање висине бране од 50 метара, а посебно не са прибранским постројењем (машинска зграда инкорпосирана у тијело бране), као и због чега понуђач који има искуство на пословима осматрања брана (насутих, бетонских и др.) не може учествовати у овом поступку јавне набавке.

У прилог жалбеним наводима говори и чињеница да се ради о поновљеном поступку јавне набавке, те да уговорни орган у претходно проведеном поступку који се односио на исте услуге (а који је поништен) није захтијевао искуство на „бетонским бранама висине преко 50 метара са прибранским енергетским постројењем", већ искључиво искуство на пословима осматрања високих брана. Јасно је да је наведено ограничење додато искључиво како би се жалитељу онемогућило учешће у овом поступку, односно како би се услови прилагодили Институту за водопривреду „Јарослав Черни". Уговорном органу су одлично познате референсе како жалитеља, тако и именованог Института будући да су понуде у претходном поступку поднијели управо та два понуђача, а исте се налазе у архиви уговорног органа. (Доказ: увид у поступка јавне набавке услуга Израда ревизионог елабората техничког осматрања бране ХЕ Вишеград за период 2018-2019. по Обавјештењу о набавци број: 1171-7-2-370-3-52/20 од 02.09.2020.године).

Чланом 44. ставови 2 и 3 . ЗЈН-а прописано је:

2) Уговорни орган у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.

(3) Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни, што је постављеним условима прекршено.

Такође, постављени услови нису у складу и са чланом 7. ставови 1 2 и 3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Начин одређивања минималних захтијева кандидата или понуђача); као и чланом 3. ЗЈН којим је прописано даје уговорни орган дужан да осигура правичну и активну конкуренцију.

Осим наведеног указујемо да уговорни орган није омогућио учешће у поступку и понуђачима који имају успјешну реализацију минимално једног уговора чија је вриједност сразмјерна процјењеној вриједности набавке како је то прописано чланом 7. став 4. тачка б) алинја 1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Имајући у виду наведено предлажемо да се измијени тачка 1.7.4. под а) тендерске документације на начин да се остави могућност учешћа понуђачима који имају искуство на реализацији једног или више уговора који су исти или слични предмету набавке при чему се под тим подразумијевају пословима осматрања брана (стручне анализе и експертизе, ревизија интерпретације, прорачуни стабилности брана и сл), без додатних ограничења.

У тачки 1.7.4.2. под б) тендерске документације уговорни орган као доказ за тачку 1.7.4.1. под б) наводи даје понуђач дужан доставити доказе за образовање наведених радника (копије диплома, пословне биографије и др. документа о стеченим знањима). Сматрамо да су тражени доакзи постављени нејасно и непрецизно и сходно томе у супротности са чланом 53. став 1. Закона о јавним набавкама којим је прописано:

„ Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи".

Уговорни орган наводи да понуђачи достављају копије диплома, пословне биографије и др. документа о стеченим знањима, међутим остаје спорно шта се подразумијева под „другим документима о стеченим знањима", те у ком контексту је достављање истих захтијева.

Имајући у виду наведено предлажемо да се измијени тачка 1.7.4.2. под б) тендерске документације на начин да се услов за достављањем „др.документа о стеченим звањима" брише.

Сходно наведеном предлажемо да размотрите и уважите жалбу и измијените/поништите Тендерску документацију број: Т-8-К/21 -Конкурентски захтјев за достављање понуда за набавку услуга: израда ревизионог елабората техничког осматрања бране ХЕ Вишеград за период 2018- 2019.године, Обавјештење о набавци број: 1171-7-2-80-3-29/21 од 09.03.2021 .године.

Такође, захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби).

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означенои вриједности)

Тар. број 3 састав жалбе: 150 бодова х 2 КМ 300,00 КМ,

Тар. број 3-увећање 50% (изјављивање правног лијека) 150,00 КМ

Тар.број 12-паушална награда 25%---------112.50КМ

Укупно без ПДВ-а ---------- 562,50 КМ

ПДВ ----------95,62 КМ

Укупно: ----------658,12 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 04-02-271-8/21 од 26.03.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-878/21 од 29.03.2021.године.

У Изјашњењу се истиче

Стручне службе Уговорног органа су направиле тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14), Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ” број 90/14) и подзаконским актима који регулишу ову област.

Упуством за припрему модела тендерске документације и понуда (“Сл.гласник број 90/14 од 18.11.2014 године) чланом 7. тачком 4) под 2) дозвољено је уговорном органу да тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности јавне набавке, што је уговорни орган тачком 1.7.4.1 тендерске документације и прописао, а тачком 1.7.4.2 јасно и прецизно навео доказе за наведени услов.

Немогућност жалиоца да испуни квалификациони услов не значи повреду принципа јавних набавки, нити постављени услов има ограничавајући карактер на конкуренцију.

У Правилнику о техничком прегледу објекта и осматрању тла и објеката у току њихове употребе”- Сл.гл.РС бр.100/13 у чл.49 дата је класификација брана и према тој подјели високом браном сматра се:

а) брана чија је грађевинска висина виша од 15 м' и

б) брана чија је грађевинска висина нижа од 15м', а виша од 10м', ако је дужина те бране по круни већа од 500м', или ако је запремина акумулације воде створена том браном већа од 100 000 м3 , или ако је максимални протицај воде која се испушта кроз ту брану већи од 2000 м3 у секунди.

Према врсти материјала од којега је израђено тијело бране, бране могу бити земљане, камене, бетонске, а рјеђе металне, дрвене или комбиноване од наведених типова.

Под конструктивном особином бране се класификују према начину на који примају оптерећење од воде и преносе га на тло: гравитационе, лучне, лучно-гравитационе и контрафорне.

Ако се акумулације брана користе за производњу електричне енергије онда хидроелктране могу бити прибранске (машинска зграда инкорпорирана у тијело бране) или деривационе (машинска зграда је низводно изван преградне конструкције).

Брана ХЕ Вишеград је бетонска гравитациона брана састављена од тринаест блокова, конструктивне висине 79,5м' са запремином акумулације од 161 000 000 м3 и максималним могућим протицајем на евакуационим органима од 11190 м3 у секунди и машинском зградом инкорпорираном у тијелу бране. Дакле, постоји битна разлика у приступу техничком осматрању брана према врсти конструкције и грађевинској висини која се огледа првенствено у врсти мјерења и броју уграђених инструмената, па самим тим и у анализи и интерпретацији резултата мјерења.

Навод жалиоца да уговорни орган нагласак ставља на бетонске бране висине 50 м' са прибранским енергетским постројењем и да је то ирелевантно за обављање послова израде ревизионог елабората техничког осматрања бране је у потпуности произвољан и нетачан.

У непосредном окружењу (земље бивше државе Југославије) постоји велики број (најмање десет) изграђених бетонских брана (гравитационих и лучних) висине изнад 50м' које се осматрају и за које се врши израда елабората техничког осматрања тако да је тај критериј у погледу висине и постављен како би се обезбједила могућност конкуренције напомињемо даје висина бране ХЕ Вишеград 79,5 м). Разматрајући жалбени навод, мишљења смо, а на основу члана 44.ЗЈН, да је право уговорног органа да од потенцијалних понуђача захтјева и одреди минимум квалификационих услова, те пропише докумената која је потребно приложити уз понуду у циљу доказивања испуњености одређених услова, јер је право уговорног органа да се прописивањем услова правовремено заштити и на крају склопи уговор са понуђачем који је способан, поуздан и квалификован да изврши уговор.

Дакле, услови у погледу техничке и професионалне способности нису прилагођени одређеном понуђачу, нити су превише уско постављени, већ су конкретни, примјерени врсти и величини објекта и базирани на нашим искуствима из претходних година и праксом са других хидроенергетских објеката гдје су у примјени слични, па чак и строжији услови. Такође, чињеница је да стручну анализу и експертизу резултата добијених техничким осматрањем сложених хидроенергетских објеката, којима припада и ХЕ Вишеград, врше научне и стручне установе које се баве истраживачком или образовном дјелатности из подручја пројектовања или грађења објеката.

Услови за учешће и потребни докази, који се требају доставити у циљу испуњавања постављених захтјева, као квалификационих услова, који морају испуњавати сви кандидати, јасно, недвосмислено и прецизно су прописани и дефинисани у тендерској документацији, те смо мишљења да нису прекршене одредбе члана 3. ЗЈН, јер је постављени услов исти за све учеснике, чиме је уговорни орган све заинтересоване кандидате ставио у равноправан положај у поступку јавне набавке.

Из свега горе наведеног сматрамо да жалбелни наводи немају упориште у Законским и подзаконски актима која регулишу ову област, те исте одбацујемо као неосноване.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „1.7.4.1. Што се тиче техничке и професионалне способности у складу са чланом 50. Закона, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

а) Да је понуђач у временском периоду од претходне три године, до дана објављивања Обавјештења о набавци у поступку јавне набавке, био ангажован на најмање 3 посла израде елебората техничког осматрања бетонских брана минималне грађевинске висине 50 метара са прибранским енергетским постројењем (машинска зграда инкорпорирана у тјело бране) укупне вриједности минимум 25.000,00 КМ. Референтном документацијом сматра се техничка документација (елаборат, извјештај) у којој је извршена анализа и интерпретација резултата техничког осматрања високе бране“, овај орган сматра да је овако постављеним условом нарушен принцип активне конкуренције јер је уговорни орган несразмјерно предмету јавне набавке, те подзаконским и законским актима нарушио принцип транспарентног провођења јавне набавке тако што је уговорни орган погрешно примјенио одредбе Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда јер сматра да може бирати према члану 7. наведеног акта, алтернативно да ли ће тражити један реализовани уговор или више, што је у суштини и тачно, само што тако није постављен услов у ТД-у.

Конкретно, све више од један терминолошки значи „више уговора“ па самим тим и „два уговора“, што уговорни орган из приложеног није тако поставио.

Дакле, сужена је конкуренција на евентуалне понуђаче који имају два реализована уговора у овом случају се неби могла појавити у поступку, односно неби испунили услов и били би дисквалификовани и ако суштински имају више уговора..

Уговорни орган није могао трашити реализацију уговора који су исти предмету јавне набавке а да при томе није разрадио и неке сличне послове за реализацију уговора.

Уговорни орган има право поближе поставити услове као што је „осматрања бетонских брана минималне грађевинске висине 50 метара са прибранским енергетским постројењем“, али онда мора навести тачно због чега је поставио такав услов, односно да ли се тиме гарантује ефикасна реализација предмета јавне набавке, односно да ли је: „израде елебората

техничког осматрања бетонских брана минималне грађевинске висине“ испод 50 метара и шта то значи у техничком смислу успјешно реализованог уговора.

Дакле, уговорни орган може поставити више услова који ће поспјешити, осигурати, дати гаранцију да ће изабрани понуђач стручно, професионално и ефикасно извршити предметну јавно, набавку а никако у смислу постављених услова који би искључили ширу конкуренцију и тиме нарушили принцип транспарентности. Стога је овај жалбени навод основан.

Жалилац даље наводи у жалби: „б) образовне и професионалне квалификације - да понуђач располаже са минимално 8 (осам) радника са релевантном стручном спремом:

а. дипломирани грађевински инжењер, конструктивни смјер - (2 извршиоца)

б. дипломирани грађевински инжењер, хидротехнички смјер - (2 извршиоца)

ц. дипломирани инжењер геологије, смјер хидрогеологија (2 извршиоца)

д. дипломирани инжењер геодезије - (2 извршиоца)

У тачки 1.7.4.2. под б) тендерске документације уговорни орган као доказ за тачку 1.7.4.1. под б) наводи даје понуђач дужан доставити доказе за образовање наведених радника (копије дипломa, пословне биографије и др. документа о стеченим знањима). Сматрамо да су тражени доакзи постављени нејасно и непрецизно и сходно томе у супротности са чланом 53. став 1. Закона о јавним набавкама“, овај орган је мишљења да је овако постављени услов ТД-а нејасан и непрецизан те да исти може довести у заблуду понуђаче шта се то сматра „др. документима о стеченим знањима“, а што може довести до субјективног приступа уговорног органа чиме би се могло довести у питање у поодмаклом поступку, до поништења поступка, чиме се сав рад тог поступка враћа на почетни положај.

Како су жалбени наводи основани, горе образложени, овај орган је поништио оспорену ТД-у, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, те обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција

